

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કૈલાશ

વિરુદ્ધ

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય.

ઓક્ટોબર ૯, ૨૦૦૬

[અરિજીત પાસાયત અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, ન્યાયાધીશો]

દંડ સંહિતા ૧૮૬૦;

કલમ ૩૦૪ બી-સામાન્ય સંજોગો કરતાં અન્યથા મૃત્યુ-ઠરાવવામાં આવ્યું કે, તેનો અર્થ એ છે કે મૃત્યુ સામાન્ય રીતે થતું નથી પરંતુ દેખીતી રીતે શંકાસ્પદ સંજોગોમાં જો બર્ન અથવા શારીરિક ઇજાને કારણે થતું નથી કારણ કે "સામાન્ય સંજોગો" નો અર્થ દેખીતી રીતે કુદરતી મૃત્યુ થાય છે.

પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨:

કલમ ૧૧૩ બી-દહેજની માંગણી અથવા ફૂરતા વચ્ચેનો સમય વીતી જવો, મૃતકને સતામણી કરવી-માત્ર થોડો સમય વીતી જવો એ આરોપીને બચાવ પૂરો પાડશે નહીં, જો દહેજની માંગના સંબંધમાં ફૂરતા અથવા સતામણી સંબંધિત વર્તણૂક સમય પહેલા અસ્તિત્વમાં હોવાનું દર્શાવવામાં આવે તો ખૂબ મોડું થયું નથી અને પીડિતાના મૃત્યુની તારીખ પહેલાં ખૂબ વાસી નથી.

અપીલકર્તાની પત્ની, મૃતકનો મૃતદેહ અપીલકર્તાના ઘરમાં આવેલા ફૂવામાં તરતો મળી આવ્યો હતો.આમ તેમનું મૃત્યુ સામાન્ય સંજોગો કરતાં અલગ રીતે થયું હતું.મૃતકને તેના પતિ દ્વારા ફૂરતા અથવા સતામણીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો અને દહેજની માંગણીના સંબંધમાં આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.અપીલકર્તાની સામે તેની પત્નીના મૃત્યુ સાથે સંબંધિત ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ની કલમ ૪૯૮-એ અને ૩૦૪-બી હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ કરવાના આરોપ હેઠળ કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેને દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને તેને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪-બી સાથે સંબંધિત ગુના માટે દસ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી, પરંતુ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૯૮-એ સાથે સંબંધિત ગુના માટે કોઈ અલગ સજા ફટકારવામાં આવી ન હતી.તેમના પુરાવા પર આધાર રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો.આ મામલે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અરજી સ્વીકારી ન હતી અને દોષિત ઠેરવવા અને સજાને સમર્થન આપ્યું હતું.

અપીલના સમર્થનમાં અપીલકર્તા વતી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કથિત દહેજની માંગ, ત્રાસ અને સતામણી સાબિત કરવા માટે તપાસ કરાયેલા સાક્ષીઓના પુરાવા, અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા ગુનાને સાબિત કરવા માટે પૂરતા નથી કારણ કે તે અતિશયોક્તિઓથી ભરેલી છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ અને ઉચ્ચ અદાલતે તેમના પર આધાર રાખવો જોઈએ નહીં. આરોપી લગભગ આઠ વર્ષની સજા ભોગવી ચૂક્યો છે.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા, સજાના પ્રમાણના સંદર્ભમાં, કોર્ટે રોક લગાવી

૧.૧.સાક્ષીઓએ દહેજની માંગણી, ચાતના અને સતામણી વિશે વાત કરી છે અને નોંધપાત્ર રીતે અસંસ્કારી કંઈપણ જોઈ શકાતું નથી. સાક્ષીઓએ લાંબી પૂછપરછ કરી હોવા છતાં, દહેજની માંગણી, ચાતના અને સતામણી વિશે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવ્યું હતું. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવામાં ન્યાયી ઠર્યા હતા.

[૪૮- ઈ]

કંસ રાજ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, [૨૦૦૦] ૫ એસ. સી. સી. ૨૦૭ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૨.૧.પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૩-બી હેઠળ આરોપી સામે કોઈ ધારણા કરવામાં આવશે નહીં જો એવું દર્શાવવામાં આવે કે કથિત માંગ, ફૂરતા અથવા સતામણી પછી, વિવાદનો ઉકેલ આવી ગયો છે અને ત્યારબાદ ફૂરતા અથવા

સતામણીનો કોઈ પુરાવો નથી.જો દહેજની માંગણીના સંબંધમાં ફૂરતા અથવા સતામણી સંબંધિત વર્તણૂક ખૂબ મોડું ન થયું હોય અને પીડિતાના મૃત્યુની તારીખ પહેલાં ખૂબ જૂની ન હોવાનું દર્શાવવામાં આવે તો થોડો સમય વીતી જવાને કારણે આરોપીનો બચાવ થઈ શકશે નહીં."ટૂંક સમયમાં પહેલાં" અભિવ્યક્તિ સામાન્ય રીતે સૂચવે છે કે સંબંધિત ફૂરતા અથવા સતામણી અને પ્રશ્નમાં મૃત્યુ વચ્ચેનો અંતરાલ વધુ ન હોવો જોઈએ.ત્યાં નિકટવર્તી અને જીવંત કડીનું અસ્તિત્વ હોવું આવશ્યક છે.

[૪૯- H; ૫૦-A-B; C-D]

હીરા લાલ વિરુદ્ધ રાજ્ય (એન. સી. ટી. સરકાર), દિલ્હી, [૨૦૦૩] ૮ એસ. સી. સી. ૮૦, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૩.૧."સામાન્ય સંજોગો" શબ્દનો અર્થ દેખીતી રીતે કુદરતી મૃત્યુ થાય છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો "સામાન્ય સંજોગો સિવાય અન્યથા" અભિવ્યક્તિનો અર્થ એ છે કે મૃત્યુ સામાન્ય રીતે થતું નથી પરંતુ દેખીતી રીતે શંકાસ્પદ સંજોગોમાં જો તે બળતરા અથવા શારીરિક ઈજાને કારણે થતું નથી.

[૫૦- ડી-ઈ]

શાંતિ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય, [૧૯૯૧] ૧ એસ. સી. સી. ૩૭૧ અને થક્કન ઝા વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, [૨૦૦૪] ૧૩ એસ. સી. સી. ૩૨૮ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૬ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૨૭.

ગુનાહિત અપીલ નંબર ૧૮૦૬/૨૦૦૦ માં જબલપુર ખાતે મધ્ય પ્રદેશની ઉચ્ચ ન્યાયાલયના અંતિમ આદેશ અને ચુકાદા અને તારીખ ૪.૧૨.૨૦૦૩ માંથી.

અપીલકર્તા વતી સુધીર કુલશ્રેષ્ઠ અને કેદાર નાથ યાદવ.

પ્રતિવાદી માટે સી. ડી. સિંહ, મુનેન્દ્ર કુમાર સિંહ, મેરુસાગર સામંતારાય અને મીનાક્ષી શર્મા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તીશ્રી અરીજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.
લીવ મંજુર.

આ અપીલમાં પડકાર જબલપુર ખાતેની મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને છે, જેમાં અપીલકર્તાની અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલી તેની દોષિતતા અને સજાને જાળવી રાખવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'આઈ. પી. સી.') ની કલમ ૪૯૮-એ અને ૩૦૪-બી હેઠળ તેની પત્ની ઉમા દેવી (ત્યારબાદ 'મૃતક' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના મૃત્યુ સાથે સંબંધિત દંડનીય ગુનાઓના કથિત કૃત્ય માટે સુનાવણીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેને દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને તેને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪-બી સાથે સંબંધિત ગુના માટે દસ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી, પરંતુ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૯૮-એ સાથે સંબંધિત ગુના માટે કોઈ અલગ સજા

ફટકારવામાં આવી ન હતી. અપીલકર્તા સાથે સુનાવણીનો સામનો કરનાર શ્રીમતી શ્યામ બાઈને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.

ટૂંકમાં કાર્યવાહીનો કેસ નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાએ જ.પ.૧૯૯૭ પર મૃતક સાથે લગ્ન કર્યા.નિર્દોષ જાહેર કરાયેલ આરોપી શ્રીમતી. શ્યામ બાઈ અપીલકર્તાની કાકી છે.૧૮.૩.૧૯૯૯ ના વહેલી સવારે મૃતકનો મૃતદેહ અપીલકર્તાના ઘરમાં આવેલા કૂવામાં તરતો જોવા મળ્યો હતો.આમ, ઉમા દેવીનું મૃત્યુ સામાન્ય સંજોગોમાં અન્યથા થયું હતું.મૃતકને તેના પતિ દ્વારા ફૂરતા અથવા સતામણીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો અને દહેજની માંગણીના સંબંધમાં આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.

તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને ઉમા દેવીના મૃતદેહને પોસ્ટમોર્ટમ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો.પોસ્ટમોર્ટમ તપાસ ડૉ. આર. જી. કોટિયા (પ્રોસીક્યુશન વિટનેસ ૧) દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમને શરીરના ઓસીસિસ્ટલ વિસ્તાર પર એન્ટિ-મોર્ટમ ઘા જોવા મળ્યો હતો અને ઘામાંથી લોહી વહી રહ્યું હતું.ડૉ. કોટિયાએ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે ઉમા દેવીના મૃત્યુનું કારણ ડૂબી જવાને કારણે ગુંગણામણ/શ્વાસાવરોધહતું.તેમના મતે મૃત્યુનો અંદાજિત સમય પોસ્ટમોર્ટમ તપાસના ૧૨ થી ૨૪ કલાકની અંદર હતો.એક્સ. પી.-૧ એ ડૉ. કોટિયાનો અહેવાલ છે.તપાસ દરમિયાન સ્થળ પરથી એક દોરડું અને એક સ્ટીલનો ગજો મળી આવ્યો હતો.જમુના પ્રસાદ (ફરિયાદી સાક્ષી -૩), મેંદા બાઈ (પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૪), દેશ રાજ (પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૫) શીલ

કુમાર (પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૬), પાર્વતી (પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૭), મુકુંદી (પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૮) અને દશરથ (પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૯) ની દહેજની માંગણી, સતામણી અને યાતના સાબિત કરવા માટે તપાસ કરવામાં આવી હતી.તેમના પુરાવા પર આધાર રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો.આ મામલે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરવામાં આવી હતી.હાઈકોર્ટ સમક્ષ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે દહેજની માંગણી, યાતના અથવા સતામણીને સાબિત કરવા માટે પુરાવા પૂરતા નથી.ઉચ્ચ અદાલતે અરજી સ્વીકારી ન હતી અને દોષિત ઠેરવવા અને સજાને સમર્થન આપ્યું હતું.

અપીલના સમર્થનમાં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલશ્રી રજૂઆત કરી હતી કે કથિત દહેજની માંગ, ત્રાસ અને સતામણી સાબિત કરવા માટે તપાસ કરાયેલા સાક્ષીઓના પુરાવા અપીલકર્તા દ્વારા ગુનો સાબિત કરવા માટે પૂરતા નથી.તે અતિશયોક્તિઓથી ભરેલું છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ અને ઉચ્ચ અદાલતે તેમના પર ભરોસો ન રાખવો જોઈએ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે લાદવામાં આવેલી સજા વધારે છે.રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના સંદર્ભમાં એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આરોપી લગભગ આઠ વર્ષની સજા ભોગવી ચૂક્યો છે.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી-રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલશ્રી આ આદેશને ટેકો આપ્યો હતો.

જે સાક્ષીઓએ દહેજની માંગણી, ત્રાસ અને સતામણી વિશે વાત કરી છે તેમના પુરાવા વાંચીને નોંધપાત્ર રીતે અસંગત કંઈ જોવા મળતું નથી.સાક્ષીઓએ લાંબી

પૂછપરછ કરી હોવા છતાં, દહેજની માંગણી, ચાતના અને સતામણી વિશે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવ્યું હતું. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવામાં ન્યાયી ઠર્યા હતા.

કંસ રાજ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, [૨૦૦૦] ૫ એસ. સી. સી. ૨૦૭માં આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ (ટૂંકમાં "પુરાવા અધિનિયમ") ની કલમ ૧૧૩-બીની દ્રષ્ટિએ ઉપલબ્ધ ધારણા અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪-બીની દ્રષ્ટિએ વ્યક્તિઓને દોષિત ઠેરવવા પર તેની અસર પર કાર્યવાહી કરી હતી. તે નીચે પ્રમાણે નોંધવામાં આવ્યું હતું:(એસસીસીપી. ૨૧૭, પેરા ૯)

"૯.હવે જે કાયદો અસ્તિત્વમાં છે તેમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, જો કોઈ મહિલાનું મૃત્યુ લગ્નના ૭ વર્ષની અંદર સામાન્ય સંજોગો સિવાય અન્ય કોઈ કારણોસર થાય છે અથવા તેણીનું મૃત્યુ સામાન્ય સંજોગોમાં થતું હોય અને તે દર્શાવવામાં આવે છે કે તેણીના મૃત્યુ પહેલાં જ તેણીને તેના પતિ અથવા કોઈ સંબંધી દ્વારા દહેજની કોઈ માંગ માટે અથવા તેના સંબંધમાં કૂરતા અથવા સતામણીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો, તો આવા મૃત્યુ કલમ ૩૦૪-બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર રહેશે. દહેજ મૃત્યુના ગુના માટે કોઈ વ્યક્તિ સામે દોષિત ઠેરવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષ એ સાબિત કરવા માટે બંધાયેલો છે કે:

((ક) મહિલાનું મૃત્યુ બળતરા અથવા શારીરિક ઈજાથી થયું હતું અથવા સામાન્ય સંજોગો કરતાં અન્યથા થયું હતું;

(બી) આવા મૃત્યુ તેના લગ્નના ૭ વર્ષમાં થયા હોવા જોઈએ;

(સી) મૃતક તેના પતિ દ્વારા અથવા તેના પતિના કોઈ સંબંધી દ્વારા ફૂરતા અથવા સતામણીનો ભોગ બન્યો હતો;

(ડી) આવી ફૂરતા અથવા સતામણી દહેજની માંગણી માટે અથવા તેના સંબંધમાં હોવી જોઈએ; અને

(ઈ) આવી ફૂરતા અથવા સતામણી માટે મૃતકને તેના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ ભોગવવી જોઈતી હતી.

હવે જે કાયદો અસ્તિત્વમાં છે તેમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, જો કોઈ મહિલાનું મૃત્યુ લગ્નના ૭ વર્ષની અંદર સામાન્ય સંજોગો સિવાય અન્ય કોઈ કારણોસર થાય છે અથવા તેણીનું મૃત્યુ સામાન્ય સંજોગોમાં થતું હોય અને તે દર્શાવવામાં આવે છે કે તેણીના મૃત્યુના તરત પહેલા તેણીને તેના પતિ અથવા કોઈ સંબંધી દ્વારા દહેજની કોઈ માંગ માટે અથવા તેના સંબંધમાં ફૂરતા અથવા સતામણીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો, તો આવા મૃત્યુ કલમ ૩૦૪-બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર રહેશે. દહેજ મૃત્યુના ગુના માટે કોઈ વ્યક્તિ સામે દોષિત ઠેરવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષ એ સાબિત કરવા માટે બંધાયેલો છે કે:

((ક) મહિલાનું મૃત્યુ બળતરા અથવા શારીરિક ઈજાથી થયું હતું અથવા સામાન્ય સંજોગો કરતાં અન્યથા થયું હતું;

(બી) આવા મૃત્યુ તેના લગ્નના ૭ વર્ષમાં થયા હોવા જોઈએ;

(સી) મૃતક તેના પતિ દ્વારા અથવા તેના પતિના કોઈ સંબંધી દ્વારા ફૂરતા અથવા સતામણીનો ભોગ બન્યો હતો;

(ડી) આવી ફૂરતા અથવા સતામણી દહેજની માંગણી માટે અથવા તેના સંબંધમાં હોવી જોઈએ; અને

(ઈ) આવી ફૂરતા અથવા સતામણી માટે મૃતકને તેના મૃત્યુ પહેલાં તરત જ ભોગવવી જોઈતી હતી.

પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૩-બી હેઠળ આરોપી સામે કોઈ ધારણા કરવામાં આવશે નહીં જો એવું દર્શાવવામાં આવે કે કથિત માંગ, ફૂરતા અથવા સતામણી પછી વિવાદનો ઉકેલ આવી ગયો છે અને ત્યારબાદ ફૂરતા અથવા સતામણીનો કોઈ પુરાવો નથી.જો દહેજની માંગણીના સંબંધમાં ફૂરતા અથવા સતામણી સંબંધિત વર્તણૂક ખૂબ મોડું ન થયું હોય અને પીડિતાના મૃત્યુની તારીખ પહેલાં ખૂબ જૂની ન હોવાનું દર્શાવવામાં આવે તો માત્ર થોડો સમય વીતી જવાને કારણે આરોપીનો બચાવ થશે નહીં.આનું કારણ એ છે કે સંબંધિત જોગવાઈમાં વપરાયેલ અભિવ્યક્તિ "ટૂંક સમયમાં પહેલાં" છે.અભિવ્યક્તિ એ એક સંબંધિત શબ્દ છે જેને દરેક કેસના ચોક્કસ સંજોગોમાં ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે અને કોઈપણ સમય મર્યાદા નક્કી કરીને કોઈ સ્ટ્રેઈટફોર્વર્ડ સૂત્ર નિર્ધારિત કરી શકાતું નથી.અભિવ્યક્તિ નિકટતા પરીક્ષણના વિચાર સાથે ગર્ભવતી છે.એવું ન કહી શકાય કે "ટૂંક સમયમાં પહેલાં" શબ્દ "તરત પહેલાં" શબ્દનો પર્યાય છે.આ

પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૪ ઇલસ્ટ્રેશન (એ) માં જે કહેવામાં આવ્યું છે તેના કારણે છે. "ટૂંક સમયમાં પહેલાં" શબ્દની અંદર આવી શકે તેવા સમયગાળાનો નિર્ણય દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધાર રાખીને અદાલતો દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે.જો કે, તે સૂચવવા માટે પૂરતું છે કે "ટૂંક સમયમાં પહેલાં" અભિવ્યક્તિ સામાન્ય રીતે સૂચવે છે કે સંબંધિત ક્ષૂરતા અથવા સત્તામણી અને પ્રશ્નમાં મૃત્યુ વચ્ચેનો અંતરાલ વધુ ન હોવો જોઈએ.નજીકની અને જીવંત કડી અસ્તિત્વમાં હોવી જોઈએ [જુઓ હીરાલાલ વિ. રાજ્ય (NCT ની સરકાર), દિલ્હી [૨૦૦૩] ૮ SCC ૮૦].

વર્તમાન કેસની વાસ્તવિક સ્થિતિ દર્શાવે છે કે મૃત્યુ સામાન્ય સંજોગોમાં નહોતું."સામાન્ય સંજોગો" શબ્દનો અર્થ દેખીતી રીતે કુદરતી મૃત્યુ થાય છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો "સામાન્ય સંજોગો સિવાય અન્યથા" અભિવ્યક્તિનો અર્થ એ છે કે મૃત્યુ સામાન્ય રીતે થતું નથી પરંતુ દેખીતી રીતે શંકાસ્પદ સંજોગોમાં જો તે બળતરા અથવા શારીરિક ઇજાને કારણે થતું નથી.આ સ્થિતિ આ અદાલત સમક્ષ શાંતિ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય, [૧૯૯૧] ૧ SCC ૩૭૧ માં નોંધવામાં આવી હતી.

આ પાસાઓ થક્કન ઝા વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, [૨૦૦૪] ૧૩ SCC ૩૪૮ માં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા.

ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જાળવવામાં આવેલી દોષિતતાને કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.સજાના પ્રશ્ન પર આવીએ તો, પૃષ્ઠભૂમિ તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને,

કસ્ટોડિયલ સજાને ઘટાડીને આઠ વર્ષ કરવી યોગ્ય રહેશે, જે અપીલકર્તા માફી સહિત પસાર કરી હોવાનો દાવો કરે છે.જો અપીલકર્તા પહેલાથી જ આઠ વર્ષ માટે માફી સહિત કસ્ટોડિયલ સજા ભોગવી ચૂક્યો હોય, તો તેને અન્ય કોઈ કેસમાં કસ્ટડીમાં રહેવાની જરૂર ન પડે ત્યાં સુધી તરત જ કસ્ટડીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવશે.

જ્યાં સુધી તે સજાની માત્રા સાથે સંબંધિત છે ત્યાં સુધી અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.